

2015 - 511

STREKT TER VERVANGING

Commissie bezwaarschriften

Contactpersoon mw. mr N. Heil
Telefoon (030) 607 19 02
Fax (030) 604 50 16
E-mail gemeente@nieuwegein.nl

Gemeenteraad van de gemeente
Nieuwegein

Datum 4 november 2015
Kenmerk 528001
Onderwerp advies bezwaarschrift
Huiden

Geachte raad,

Inleiding

Bij besluit van 30 april 2015, per brief bekendgemaakt op 9 juni 2015, heeft uw raad de aanvraag van de familie Huiden om de bestemming van twee percelen aan de Handelskade en Lekboulevard te wijzigen van Groenbestemming naar Wonen, afgewezen. Tegen dit besluit heeft mevrouw A.W.M. Zwambag – Huiden bij brief d.d. 14 juli 2015 bezwaar gemaakt. De familie Huiden heeft zich later in de procedure laten vertegenwoordigen door Boers Advocaten, de heer mr J. Brouwer. Laatstgenoemde heeft op 23 oktober 2015 aanvullende gronden van bezwaar ingediend.

Conform het bepaalde in de 'Verordening commissie bezwaarschriften' zijn de bezwaarschriften voor advies in handen gesteld van onze commissie. Hierbij brengen wij advies uit inzake dit bezwaarschrift.

Hoorzitting

Op grond van artikel 10 van de Verordening commissie bezwaarschriften, heeft de commissie bezwaarmakers en uw college in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op woensdag 28 oktober 2015. Namens de gemachtigde van bezwaarmaker is de heer mr ing. J.D.A. Smits ter zitting verschenen. Namens uw raad is mevrouw I.C. de Zeeuw ter zitting verschenen. Een verslag van deze hoorzitting is bij het advies gevoegd.

Ontvankelijkheid

Tegen een besluit staat op grond van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gedurende zes weken bezwaar open. Deze termijn vangt aan op de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt (artikel 6:8, eerste lid, Awb). Op grond van artikel 6:9, eerste lid, Awb is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn door het bestuursorgaan is ontvangen. Het bezwaarschrift is voor het einde van de termijn, zoals gesteld in artikel 6:7 Awb ingediend, en is dus tijdig

STREKT TER VERVANGING

2015-011

Bladnummer 2
Kenmerk 528001
Onderwerp

ontvangen. Het bezwaarschrift voldoet voor het overige aan de daaraan door de Awb gestelde eisen, waarmee bezwaarmaker ontvankelijk is in de aangevoerde bezwaren.

Het bezwaarschrift

In het bezwaarschrift dat door de familie Huiden zelf is ingediend, wordt aangevoerd dat de raad te weinig kennis heeft genomen van de onderzoeksrapporten die de familie heeft laten uitvoeren. In de later door de gemachtigde van bezwaarmaker ingediende aanvullende gronden wordt puntsgewijs het volgende aangevoerd:

- Geheel ten onrechte is bezwaarmakers gevraagd een nader onderzoek te (laten) verrichten naar de stabiliteit van de waterkering. Hoewel het gevraagde onderzoek (de nadere onderbouwing) door bezwaarmakers is aangeleverd, heeft de raad daar bij haar besluitvorming kennelijk geen rekening mee gehouden. De nadere onderbouwing is overigens pas aan de orde bij een aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van 1 of meer woningen in het plangebied. In het voorontwerpbestemmingsplan is op pagina 32 met zoveel woorden vastgelegd dat: de woningen in het plangebied, zoals voorgesteld in de massastudie, in principe onder voorwaarden kunnen worden gerealiseerd. In het voorontwerp is afdoende rekening gehouden met het belang van de waterkering.
- Een Structuurvisie betreft regelgeving die de burger niet bindt, maar slechts het bevoegd gezag een kader biedt om een aanvraag aan te toetsen. Op grond daarvan kan het college besluiten een aanvraag op die grond te weigeren, maar zij kan ook gebruik maken van de afwijkingsbevoegdheid die aan een dergelijk beleid kleef. Dit is bij besluit d.d. 8 januari 2013 gebeurd. Verschillende ter zake kundige personen hebben het voorontwerp opgesteld en door evenzeer deskundige ambtelijke instanties is dit uiteindelijk als juist beoordeeld. Men heeft geconstateerd dat de Structuurvisie op de onderhavige plaats weliswaar niet een zogenoemde zoeklocatie kent, maar dat bebouwing aldaar, mede gelet op ook het provinciaal beleid, zeer wel mogelijk is. In het voorontwerp is amper aandacht besteed aan de historische context en aan het kennelijk aan de locatie klevende belang voor de publieke ruimte. Nu de raad heeft geoordeeld dat de percelen groen had moeten blijven, ligt het in de rede dat het besluit daar rekening mee had moeten houden. Reeds op die grond kan het bestreden besluit geen standhouden.

De ter inzage legging van het plan is het geijkte moment om de visie van omwonenden en belanghebbenden te inventariseren, niet de reeds ingezamelde handtekeningenlijst. Alsdan dient de belangenafweging plaats te

STREKT TER VERVANGING

Bladnummer 3
Kenmerk 528001
Onderwerp

vinden. Het lijkt erop dat de raad, door op voornoemde grond het plan af te schieten, op zijn minst een voorbarig besluit heeft genomen. Overigens kan maatschappelijke uitvoerbaarheid als zelfstandig criterium een afwijzend besluit niet dragen.

Overwegingen

Uw raad erkent het belang van bezwaarmaker bij de ingediende aanvraag. Dit individuele belang moet echter worden afgewogen tegen het algemeen belang dat de gemeente vertegenwoordigt. Uw raad heeft, na afweging van genoemde belangen, tijdens de vergadering van 30 april 2015 besloten de aanvraag af te wijzen.

Ter motivering van het besluit voert uw raad aan dat in het voorontwerpbestemmingsplan onvoldoende is onderbouwd dat het bouwplan - dat met de bestemmingswijziging planologisch mogelijk wordt gemaakt - de stabiliteit van de waterkering niet aantast. De commissie deelt deze stelling niet. De commissie is van mening dat uw raad zich, door zich niet door een deskundige te laten adviseren op dit punt, geen zorgvuldig oordeel heeft kunnen vormen over de eventuele aantasting van de waterkering. De commissie is van mening dat uw raad de genoemde motivering hiermee niet ten grondslag heeft mogen leggen aan het bestreden besluit.

Uw raad heeft ter motivering van het besluit verder aangevoerd dat het plan niet maatschappelijk uitvoerbaar is. Binnenstedelijke ontwikkelingen leiden vaak tot een zogenaamde nimby-reactie. In dit geval ontbreekt voor de bouwplannen echter niet alleen het draagvlak bij direct omwonenden, maar bij een veel breder deel van de Nieuwegeinse bevolking. De commissie is van mening dat uw raad deze overweging niet zelfstandig ten grondslag kan leggen aan het bestreden besluit. Het maatschappelijke draagvlak is hierbij slechts van bijkomende betekenis.

Ter onderbouwing van het bestreden besluit heeft uw raad tot slot geconcludeerd dat het bouwplan, in tegenstelling tot de conclusie uit het voorontwerpbestemmingsplan, niet in overeenstemming is met de Structuurvisie Nieuwegein Verbindt 2030 (verder: de Structuurvisie). U doelt hierbij met name op de cultuurhistorische waarde die in de Structuurvisie aan de percelen is toegekend. Hierbij komt dat u van mening bent dat de locatie in de Structuurvisie niet is aangeduid als ontwikkelings- en onderzoeksgebied voor woningbouw, maar als ontwikkelgebied voor de publieke ruimte. Dit brengt met zich mee dat het betreffende perceel aan de Handelskade groen moet blijven. De commissie is van mening dat uw raad, waar het de Structuurvisie betreft, beleidsvrijheid toekomt. Het is aan uw raad om te bepalen of een plan als deze

STREKT TER VERVANGING

2015 - 511

Bladnummer 4
Kenmerk 528001
Onderwerp

| binnen de Structuurvisie past en zo nee, of al dan niet van deze Structuurvisie kan worden afgeweken. Uw raad heeft hiermee in redelijkheid tot de gewraakte beslissing kunnen komen.

Al het bovenstaande overziende adviseert de commissie uw raad het bezwaarschrift van de familie Huiden, namens deze Boers Advocaten, de heer mr J. Brouwer, ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het primaire besluit in stand te laten.

Advies

Wij adviseren uw raad:

1. het bezwaarschrift van de familie Huiden, namens deze Boers Advocaten, de heer mr J. Brouwer, ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
3. uw besluit van 30 april 2015, per brief bekendgemaakt op 9 juni 2015, te handhaven.

Met vriendelijke groet,
Namens de commissie bezwaarschriften

N. Heil
Secretaris

Bijlagen Verslag hoorzitting + pleitnota